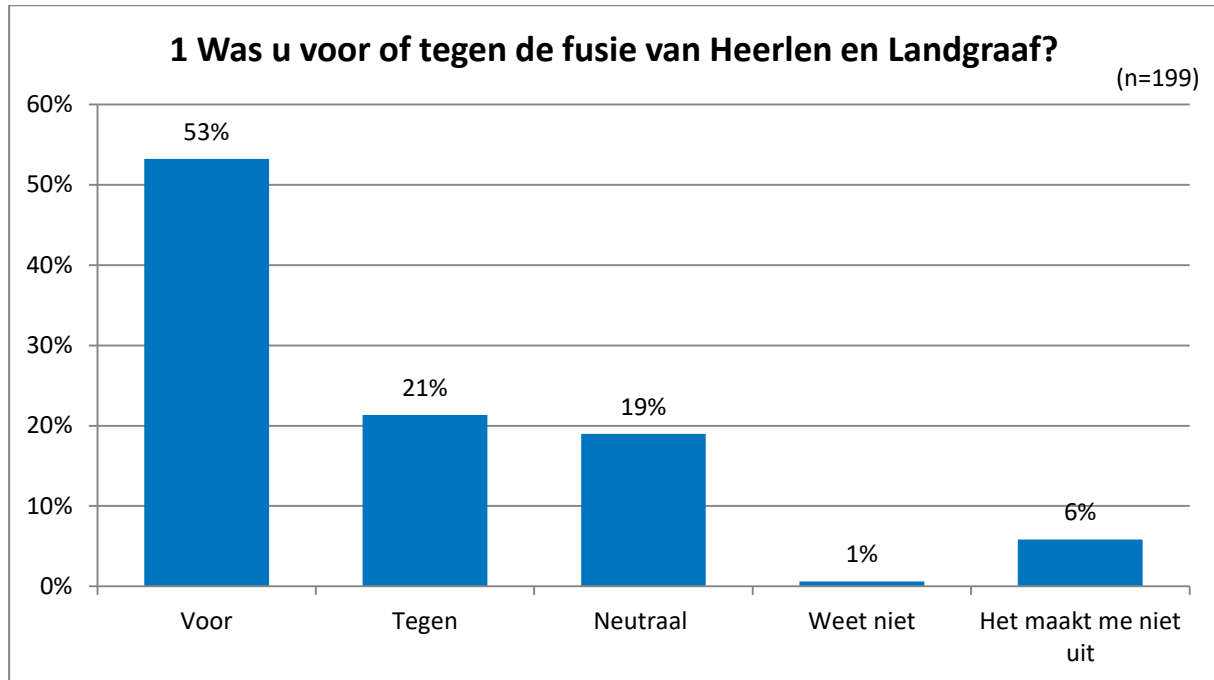


Fusie Heerlen en Landgraaf afgeblazen: hoe nu verder?

De fusie tussen Heerlen en Landgraaf is voorlopig van de baan. Minister Kajsa Ollongren van Binnenlandse Zaken neemt een advies van de Raad van State over. Het kabinet gaat nu kijken naar de mogelijkheden tot gemeentelijke fusies in de regio Parkstad.



Toelichting

Voor

- Door de herindeling ontstaat een robuuste gemeente van bijna 125.000 inwoners, die in staat is de huidige en toekomstige maatschappelijke, economische en ruimtelijk-fysieke opgaven effectief op te pakken. Het tot stand komen van de nieuwe gemeente is van groot belang voor de toekomst van de inwoners van Heerlen en Landgraaf als ook voor de gehele regio Parkstad. De nieuwe gemeente, met als werknaam Landgraaf-Heerlen, zal een krachtige bijdrage leveren aan de aanpak van de sociaal-economische opgaven waar de beide gemeenten maar ook de regio al vele jaren mee kampen.
- Gezien het decennialang gekissebis en naijver van de dorpingen tegen de grote broer, was het onvermijdelijk, dat de herindeling van bovenaf zou worden opgelegd. Jammer, dat dit niet direct was gelukt. Maar dit uitstel wordt geen afstel. Er komt een grotere herindeling. Let maar op.....!
- Het Herindelingsontwerp Landgraaf - Heerlen is, voor zover ik dit kan beoordelen een zeer uitgebreid en duidelijk stuk. Ik ben het volledig eens met de eindconclusies van zowel BMC Advies als van het Expertteam, zoals verwoord in hun rapportages,
- Hoe groter de gemeente is, des te meer is de vergoeding van de centrale overheid. Meer kennis in de organisatie
- Ik was voor en tegen de fusie; tegen omdat de fusie naar mijn mening niet ruim genoeg opgezet was.
De fusie zou de gehele oostelijke mijn streek (Heerlen, Landgraaf, Brunssum, Voerendaal, Kerkrade, Simpelveld en Vaals) moeten omvatten.
- Is een van de voorwaarden om de potentie van parkstad te mobiliseren...door

- professioneel bestuur ipv dorpspolitiek
 - Qua problematiek gelijk dus ligt fusie in de rede.
 - Willen we een rol spelen zullen we wel moeten. In de 70ger jaren de "fusie" tussen Eijgelshoven en Kerkrade meegemaakt. In 82 de fusie tussen de SUN-gemeenten tot Landgraaf meegemaakt. Er zullen altijd problemen rond "de eigen kerk" bij een fusie blijven, maar we zullen groter (niet goedkoper) moeten worden om de toekomstige problemen aan te kunnen.
- Tegen
- Het gaat alleen om meer macht de gemeente Heerlen heeft totaal geen interesse in zijn burgers.
 - Hoe groter, hoe beter vind ik in bijna alle gevallen niet waar!
 - Ik had moeite met de rol van commissaris van de koningin en de heer Koopmans. Te dwingend! Ik ben voor samenwerken en als er, dan een fusie uit komt oke.
 - In Landgraaf wonen totaal andere mensen dan in Heerlen, meer rechts en standvast. Heerlen is veel linkser, er is ook veel meer ruimte voor cultuur. Aan de ene kant is het goed als ze fuseren omdat je beter kunt samenwerken en er meer geld beschikbaar is maar aan de andere kant botsen de mensen enorm.
- Neutraal
- Met onwillige honden is het kwaad kerseneten , als ze al van kersen houden.
 - Soms voor, soms tegen
- Het maakt me niet uit
- Ik weet hoe het met Hoensbroek is gegaan.
 - Meer samenwerking.

Toelichting

- Toelichting:
- De manier waarop Landgraaf wordt bestuurd is beneden alle peil. Los van de fusie heeft het college haar incompetentie op veel andere dossiers laten blijken.
 - Grotere bestuurskracht, meer power richting Den Haag, meer economische kracht, groter cultureel voedingsgebied, groter onderwijsgebied, meer mogelijkheden voor publieke voorzieningen.
 - In de toekomst wordt samenwerking van alle Parkstad gemeenten van cruciaal belang om de problemen die op ons afkomen de baas te blijven. Alleen kunnen we nu al weinig. Straks helemaal niets!
 - Stap op weg naar werkelijke parkstad
 - Zie boven; grote behoefte aan ' kritische massa' ipv versnippering en tegenwerking door bestuurlijke lokale elites

1.1 Kunt u toelichten waardoor u voor de fusie van Heerlen en Landgraaf was?

(4% Weet niet, 7% Ik wil mijn antwoord niet toelichten, n = 100)

- Al die woorden wat ik gehoord heb van Landgraafse mensen dan hoeft het voor mij niet meer
- Burger belangen
- Dan worden de inwoners van Landgraaf de dupe van Heerlense misleunen.
- De Gemeente Heerlen lijdt aan grootsheid waanzin. In het verleden hebben ze een fusie met Hoensbroek gehad, waardoor dat Hoensbroek volledig is achtergesteld geworden nadat Heerlen het geld uit Hoensbroek had verwijderd. Nu jaren later bouwen ze een miljoenen pand het zo genaamde Maankwartier en dat terwijl er zoveel leegstand in de gemeente Heerlen is dat dit echt niet nodig was. Dit heeft er dan ook toegeleid dat de Gemeente Heerlen niet de benodigde miljoenen heeft om dit Maankwartier af te kunnen werken hierdoor is er extra geld nodig. nou laat Landgraaf toevallig wel nog geld hebben, dat is mooi voor het maankwartier.

Echter kan het natuurlijk ook zijn dat Heerlen wenst om te roepen het grootste festival van Nederland ligt in Heerlen namelijk pinkpop. Heerlen denkt dat dit de hoofdstad is van Limburg, echter niets is minder waar. Heerlen denkt te veel aan zichzelf en te weinig aan zijn inwoners.

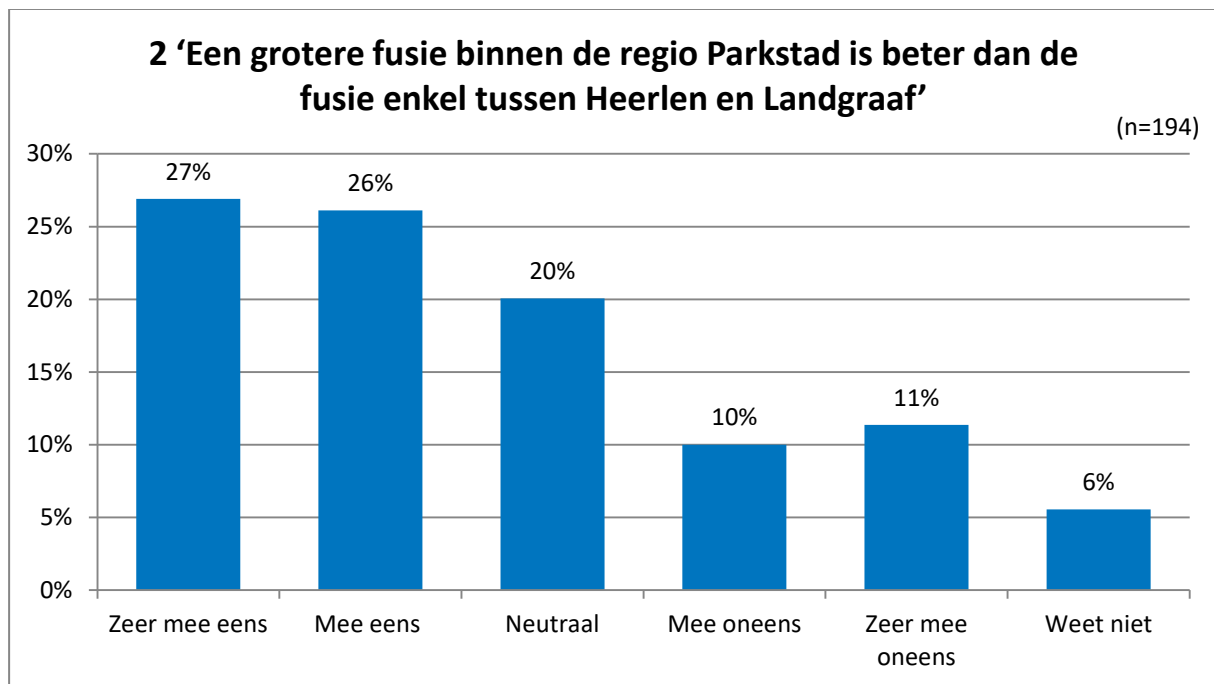
- De gemeente wordt dan te groot en de afstand van de ambtenaren tot de bewoners te groot.
- Eigen identiteit gaat verloren
- Fusie
- fusiefusie je weet niet meer waar je bij hoort
- fusies leveren bewezen niets op
- geen oplossing alleen ondersteuning voor financiële ramp van de gemeente Heerlen.
- Gemeenten zijn te verschillend
- Heerlen is groot genoeg
- Heerlen kan nu al zijn eigen problemen niet aan
- Heerlen moet zijn eigen boontjes maar doppen en is al GROOT genoeg. Heerlen doet aan GROOTheidswaan. Kijk maar eens als je een brief van Heerlen krijgt. Moet GROTE letters staat het op de Enveloppe en briefhoofd.
- Het is nu al een zooi in Helen/Hoensbroek, met landgraaf erbij wordt het nog erger. waar moeten wij straks naar het gemeentehuis???
- Hoe groter 'n stad is, hoe hoger de gemeentelijke belastingen.
- Hoe groter, hoe beter vind ik in bijna alle gevallen niet waar!
- Ik heb een aversie tegen opgelegde schaalvergrotingen. Heb het in mijn werkzame leven te vaak zien mis gaan. Er komen dan allerlei rare functionarissen om de hoek kijken die alleen maar denken aan zichzelf. De burger, of de mensen waarvoor men werkt worden een nummer. Bezint eer gij begint!!!
- Ik kan alleen voor een fusie zijn als alle betreffende gemeenteraden voor zijn.
- Komt niets goeds van
- Meerderheid bevolking Landgraaf wenst geen fusie. Financieel gaat Heerlen erop vooruit en Landgraaf levert zijn gespaarde centen aan Heerlen. Ik ben geboren en getogen Heerlenaar. Voor mij telt wat de bevolking wil en niet de provincie of de gemeente Heerlen.
- Staat bij vraag 1
- Stomme onzin is
- Te groot te onoverzichtelijk
- Te snel. Oneerlijke argumenten. Landgraaf is wijs Heerlen niet te vertrouwen. En fusies zijn bewezen nutteloos.
- Verlies van identiteit gemeenten en het bestuur komt op een grotere afstand te staan, waardoor aandacht voor de (individuele) burger verdwijnt. Grootser en massaler.
- Volgens mij is schaalvergroting niet beter en efficiënter maar vergroot het allen de afstand tussen burger en gemeente
- Zie 1
- Zie extra toelichting
- Zie geen tot weinig voordelen. Identiteitsverlies. Fusie van 2 grote sociale diensten gaat vaak mis.

Extra toelichting

- Toelichting:
- 1. Twee armlastige gemeenten maken nog niet vanzelfsprekend één financieel gezonde gemeente. Dit lijkt mij geen logica. Maar, het lijkt mij zo duidelijk als maar wat dat één grote gemeente van de hele regio het doel is van het mislukte middel (de fusie dus) en niet alleen de financiële situatie van bedoelde gemeenten.

2. Het verliezen van de naam van verreweg de grootste gemeente van deze regio en origineel de tweede stad van Limburg en waarschijnlijk de oudste stad van heel Nederland (waarschijnlijk nog ouder dan Maastricht en Nijmegen).
Onbespreekbaar en onacceptabel lijkt mij.
 3. Je kunt nu eenmaal niet 2, laat staan 8 of zelfs 14 verschillende eenduidige zielen, bindingen, identiteiten, rariteiten/gewoontes en dialecten op 1 grote hoop gooien
en laten fuseren. En je kunt als zodanig vergaande geschiedenis van diverse bevolkingsgroepen/gemeenten nu eenmaal niet ongedaan maken. Welke fusie dan ook is dus volstrekt onmogelijk wil je één dit, dat, zus, zo, hier en daar krijgen, hebben en behouden binnen diezelfde bevolkingsgroepen/gemeenten. Net zoals één FC Limburg voetbalclub nooit zal slagen.
 4. De coalitie van Landgraaf en ruime meerderheid van de bevolking aldaar was sowieso tegen. Het referendumuitslag was duidelijk. Net zoals dat zal het geval zal zijn
als de zinnen (door wie behoeft geen vernoeming) worden gezet op één grote gemeente Parkstad Limburg (de ziellose, identiteitsloze, betekenisloze en onbeduidende naam alleen al, maar dit terzijde)
 5. Dergelijke fusies leven blijkbaar niet bepaald bij de diverse eenkennige/eenduidige bevolkingsgroepen.
 6. De ver gaande gevolgen van globalisering voor diezelfde bevolkingsgroepen lijken me duidelijk en behoeven niet veel voorstellingsvermogen:
de bedoelde bevolkingsgroepen zullen uiteindelijk alles (identiteit, enz.) verliezen zoals eerder uiteengezet.
 7. Is dit wat de overheid voor ogen heeft met z'n bevolking? Is dit wat democratie inhoudt? Opedrongen fusies? En dat om uiteindelijk de vijfde stad van Nederland te worden?
- Ik geloof absoluut niet in het (achterhaalde) concept van fusies of groter= efficiënter. Hoewel bepaalde zaken (shared services) ongetwijfeld economisch voordeel opleveren, zal per saldo de feeling met en de service naar de (lokale) burger minder worden. Daardoor verminder je acuut de publieke waarde wat uiteindelijk weer meer kost (en niet alleen geld...) dan zal opleveren.

In hoeverre bent u het (on)eens met deze stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dan maar in een keer het goed oppakken.
 - Maar nu al vast doorgaan met Heerlen en Landgraaf en de zaak nu niet op de lange baan laten schuiven
 - Meer kennis dan in huis
 - Om eindelijk eens van dat onnozele "dorpsgeneuzel" af te komen
 - Vanaf de sluiting van de mijnen is men met kruimelwerk bezig geweest. Eerst Waubach+Groenstraat+ Rimburch = Ubach over Worms. Daarna de trammelant tussen de zogenaamde ENSU-gemeenten, waarbij E- naar Kerkrade ging. Landgraaf werd geboren. Daarvoor was Hoensbroek niet meer instaat voor zichzelf te zorgen en werd bij Heerlen gevoegd. Recent nog de perikelen met Nuth. Dit alles over een tijdspanne van 50 jaar, omdat het motto "Het moet van onderaf komen", zo democratisch klinkt. Maar ik houd het liever op het gezegde: Zachte heelmesters maken stinkende wonden !
 - Zie toelichting 1.1
 - Zuid Limburg is veel te veel versnipperd. Mijn ideaal zou zijn 3 gemeenten, Heuvelland, Maastricht en Parkstad. Hierdoor verdwijnt een hoop onderlinge concurrentie die alleen maar geld kost.
- Mee eens**
- Doe het nu goed. Over 15jaar begint men weer opnieuw. Kost allemaal geld aan reorganisatiekosten etc,
 - Regionale schaalvergroting haalt de verschillen uit de regio, niet alleen de lusten maar ook de lasten voor alle inwoners van de regio

- | | |
|-----------------|--|
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Fusies tussen gemeenten zijn vaak niet succesvol gebleken. Schaalvergroting is niet altijd de oplossing voor regionale problemen, zeker niet als het uitsluitend is gebaseerd op koele rekenaars en eigenbelang. Een gemeente wordt wel groter maar niet altijd beter. Het kan alleen een succes worden als zowel de politiek (gemeenten en provincie) en burgers samen zorgen voor een idealistische en bindende toekomstrichting..Resumé: bij een herindeling zal heel zorgvuldig te werk moeten worden gegaan en de burgers(inwoners) moeten er absoluut bij worden betrokken. Zij kunnen sprankelende ideeën en oplossingen aandragen en dit is ook essentieel voor het draagvlak. Zo niet, dan verdwijnen de voordelen als sneeuw voor de zon. Overigens is uit eerdere fusies gebleken dat kostenbesparing • Ik denk dat het wel goed zal zijn. Maar dan moet Heerlen ook echt de centrum stad/gemeente worden. En het is van belang om dan met bestuurders te werken die niet in het dorpsdenken vast hangen. • Zie vorige toelichting. |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • . • Als gemeenten echt niet willen, is het volgens mij geen goede zet om hun toch te dwingen. • De gemeentelijke overheid wordt dan een veel te grote en logge instantie waar je als inwoner als een nummer wordt behandeld, domweg omdat er dan veel te weinig tijd zal zijn voor de problemen van het individu. Zeker als er sprake is van het samenvoegen van functies waardoor vele dubbele functies worden geschrapt hetgeen bovendien leidt tot nieuwe werkloosheid van velen. • Heerlen zo als het NU is moet zo verder gaan. En niet andere plaatsen ook gaan inpikken zo als eerder met Hoensbroek. De dag dat Heerlen Hoensbroek al had ingepikt werden de borden Hoensbroek al vervangen in Heerlen. Dus dat was al beslist. De vraag is nu: Liggen de blauwe borden HEERLEN ook al klaar om in Landgraaf te worden opgehangen? Foei, gemeente bestuur, ik schaam me omdat ik ook in Heerlen woon met die GROOTHEIDS waanzin. • Om dezelfde redenen als bij vraag 1 |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Gemeenten moeten hun eigen gezicht en naam behouden. Grote steden horen niet in limburg |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • Ik ben voor fusie Heerlen-Landgraaf, maar ik ben ook voor fusie van Heerlen-Brunssum-Kerkrade en Landgraaf. Vraagstelling is onvolledig. |

2.1. Kunt u toelichten waardoor u het (zeer) eens bent met bovenstaande stelling?

(5% weet niet, 20% ik wil mijn antwoord niet toelichten, n = 41)

- Als er dan een fusie moet komen, is het beter dat alle gemeenten meedoen. Anders blijven gemeenten achter, of worden ze verdrukt.
- Anders ben je weer 30 jaar verder.
- Beter meer dan minder, maar als dat niet op korte termijn kan, dan heerlen/landgraaf als begin
- Beter voor de bewoners
- Bied meer kans op succes en roept minder weerstand op
- Bij een fusie tussen twee gemeenten blijft men bezig met fuseren; beter gelijk "de hele boel aanpakken".
- Brunssum,kerkrade,heerlen en landgraaf dobberen in hetzelfde bootje
- Dan ontstaat een tegenspeler van gewicht tegenover de provinciehoofdstad
- Dan staat de regio sterker in het Nederlandse gebeuren o.a. op het gebied van subsidie maar dan niet Heerlen als leider.
- De eigen cultuur blijft ook behouden bij een grotere fusie

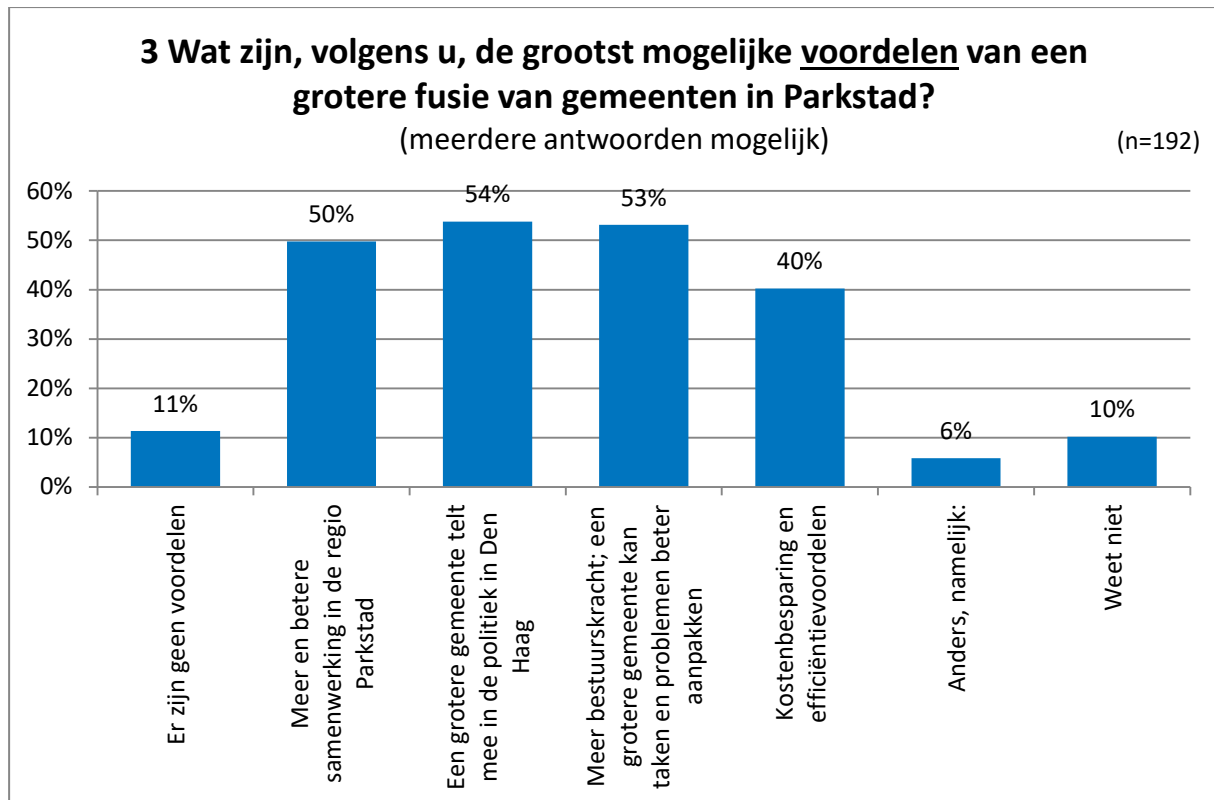
- De macht van het getal. Hierdoor is een grotere gemeente een aantrekkelijkere partner voor grotere werkgevers etc.
- De verschillende gebiedsdelen liggen dusdanig dicht bij elkaar, zowel fysiek als cultureel, dat zij kampen van veel dezelfde kansen en uitdagingen. Door de overheid groter in te richten, maar wel efficiënter, is een efficiënter, goedkopere en professionelere overheidsorganisatie mogelijk.
- Een fusie tussen de vier grotere gemeenten van Parkstad levert de regio nog meer op. In die zin kan het niet doorgaan van de fusie tussen Heerlen en Landgraaf ook positief uitpakken, als er nu een fusie tussen Kerkrade, Landgraaf, Brunssum en Heerlen komt.
- Een grote fusie in de regio parkstad is beter dan dit kleine gebeuren. echter moet dan niet Heerlen het recht hebben om het gemeente gedeelte te houden aangezien dit vol zit met corruptie.
- Een grote Gemeente is efficiënter
- Een grotere gemeenteraad kan dissidenten beter ahnteren
- Één krachtig bestuur binnen een totaal verstedelijkt gebied, waardoor er meer financiële mogelijkheden ontstaanen meer bestuurskracht en de onderlinge gemeentelijke strijd eindelijk eens is afgelopen. Bovendien minder raadsleden, dus ook minder onbekwame raadsleden, de goede niet te na gesproken.
- Eén Parkstad met een kwart miljoen inwoners telt echt mee.
- Een parkstadgemeente biedt landelijk en provinciaal veel kansen en mogelijkheden op subsidie en doorgroeimogelijkheden economisch
- Er is dan meer duidelijkheid en in de toekomst gaat het toch gebeuren.
- er zijn meer gemeentes met dezelfde problemen als Landgraaf. Het komt de bestuurskracht ten goede.
- Gemeenschappelijke belangen zijn voordeliger
- Gezamenlik aanpak is sterker dan ieder voor zich.
- Goed voor heel Parkstad
- Groter is niet altijd beter. Hoe groter, hoe logger
- Heeft m.i. alleen maar voordelen of velerlei vlakken
- Het bestuur kan dan ook breder aangepakt worden. In elke kleine gemeente gelden andere regels hetgeen voor teveel onderlinge verschillen zorgt. Voor sommige mensen is dit onduidelijk. Door een grotere fusie krijg je meer bezig zijn met besturen in plaats van binnen de gemeente onderling blijven “ruziën” met de “buurman die je al jaren kent en waar je het niet mee kan vinden”.
- Het concept Parkstad is een prima streven, ik zou het geweldig vinden als ook op bestuurlijk vlak uitgerold zou kunnen worden.
- Hetzelfde als bij punt 1.1, alsook betere samenwerking binnen de regio.
- Hoe groter de gemeente hoe nu der persoonlijke agenda's en egotrippers.
- Hoe groter hoe beter om de komende decennia alle problemen het hoofd te bieden en je krijgt een betere afstemming van de ontwikkelingsplannen
- Hoe meer deelnemers aan een fusie hoe meer stootkracht om daadwerkelijk veranderingen/verbeteringen door te voeren.
- Hoe meer inwoners, hoe meer aandacht vanuit Den Haag!
- Hoe minder gemeentelijke kosten, hoe beter.
- Ik zou de complete Parkstad gemeentes erbij betrekken en de daaromheen liggende grotere en kleinere stadjes en dorpen. Een grote stad kan meer in de weegschaal leggen dan enkele kleine steden en dorpen op financieel gebied, op veiligheids gebied, op politiek gebied, op sociaal gebied, op medisch gebied!
- Is gewoon beter we zijn een kleine provincie met te veel gemeenten
- Je krijgt veel meer voor elkaar tegenover grote regio's
- Kleintjes redden het op de lange duur niet meer
- Krachten bundelen

- Meer afstemmen van voorzieningen die evht niet in iedere stad of dorp hoeven te zijn. Beter samenwerken en regio versterken.
- Meer bestuurskracht – 2x
- Meer daadkracht
- Meer gehoor door de centrale overheid
- Meer kans om op te komen voor de burgers in Parkstad
- Meer macht
- Meer mogelijkheden meer te besteden
- Neem aan dat alle bestaande voordelen groter worden bij een grotere fusie.
- Nog sterker.
- Of heel groot of niet
- Omdat je als grote gemeente meer mogelijkheden hebt.
- Parkstad heeft als de problemen van een stad van 245.000 inwoners en men denkt dat met dorpspolitiek op te lossen
- Parkstad is een groot verstedelijkt gebied en kan ook gezien worden als één grote gemeente.
- Parkstad moet echt meer positieve input krijgen. Samenwerken op economisch en cultureel gebied is kostenbesparend in vergelijking als ieder voor zich bezig is
- Parkstadt moet een eenheid worden
- Planologisch gezien hoort planologisch dient de mijnstreek een gebied te zijn.
- Qua bebouwing toch al 1 stad
- Regio Parkstad moet een gemeente worden, dan kunnen we economisch meer groeien en een toekomst neerzetten voor onze jeugd.
- Regionale schaalvergroting haalt de verschillen uit de regio, niet alleen de lusten maar ook de lasten voor alle inwoners van de regio
- Samen meer daadkracht
- Samen sterk
- Samen sterk!
- samen sterk(er); kleine gemeenten hebben onvoldoende specialismen in huis om aan alle verplichtingen te kunnen voldoen. Samenwerking is prima, herindeling is beter.
- Schaalvergroting levert buiten financiële voordelen, kwaliteitsverbetering op van het Bestuur
- Schaalvergroting, standarisatie van processen. En lokale wet en regelgeving
- Schaalvoordeel m.b.t. financiën voor bijv veiligheid en justitie
- Uitgroei tot sterke regio
- Veel krachten bundelen is beter om de kosten te dekken.
- Veel meer daadkracht
- Versnippering van bestuur brengt rechtsongelijkheid met zich mee
- Versterking bestuurskracht, deskundigheid en kwaliteit van het ambtelijk apparaat, ver mijding van verspilling van gemeenschapsgeld door doublures, onderlinge tegenwerking, vermijding van politiek clientilisme etc. etc.
- We moeten komen tot meer regionale samenwerking en niet door allemaal verschillende lagen.
- Wij hebben 50 jaar de boot gemist. Het is jammer de Limburgse bekrompenheid.
- Worden in ieder geval de fianciele lasten door meerdere gemeenten gedragen en niet alleen landgraaf.
- Zelf als bij de eerste vraag, geeft ons meer slagkracht om gezamenlijk voor onze doelen te vechten.
- Zelfde al eerdere toelichting
- Zelfde als hiervoor.
- Zelfde reden als zonet
- Zie 1.1 – 3x

- Zie bij 1.
- Zie boven – 2x
- Zie bovenstaande
- Zie bovenstaande. Het lijkt me ook minder kostbaar als alle zaken apart moeten worden aanbesteed.
- Z Kleinere zaken kunnen ook nog in kleine kernen apart worden afgehandeld.
- Zie de bij vraag 3 aangevinkte opties.
- Zie de toelichting bij punt 2
- Zie hoe met grote gemeenten als Amsterdam, Rotterdam, Den Haag rekening wordt gehouden door de overheid.
- Zie mijn eerste toelichting
- Zie mijn toelichting bij 2
- Zie vorig antwoord
- Zie vraag 1

Toelichting

- Toelichting:
- Een stad met 200.000 inwoners doet mee in Nederland
 - Hoe groter de massa (bevolking) des te groter de kracht en mogelijkheden om zaken te realiseren.



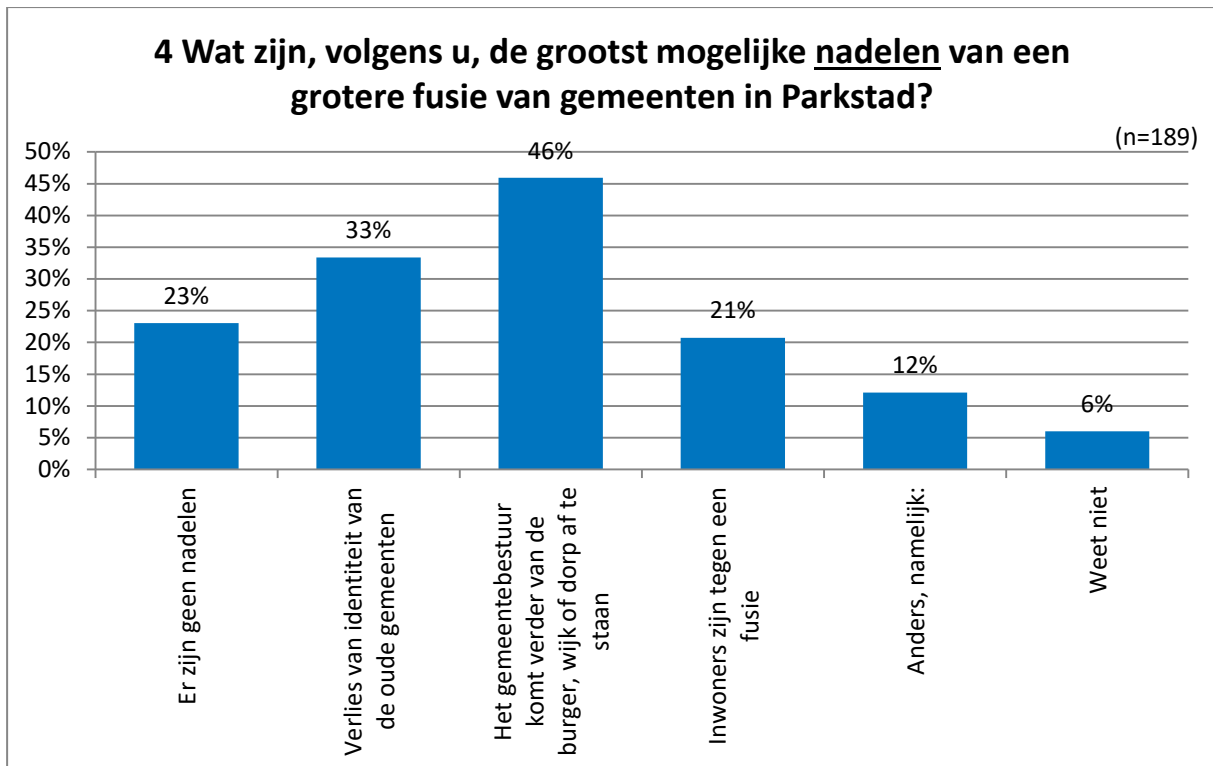
Anders, namelijk:

- Alleen samen werken op vlakken die financieel gewin opleveren. Bestuurskracht is larie. Het provincie bestuur heeft duidelijk het financiële plaatje van een grote gemeente niet op orde. Persoonlijke belangen van bestuurders voeren de boventoon!
- Capabele bestuurders ipv amateurgemeenteraadsleden en wethouders
- Gezamenlijke inkoop afval en riool etc
- Grotere financiële bijdrage van het Rijk
- Het zou zo moeten zijn als de opties 2, 4 en 5 aangeven, maar helaas blijkt dat vaak ná de fusie, niet het geval te zijn
- Ik pleit wel voor een betere samenwerking
- Imagoverbetering van de regio, meer bereidheid van het bedrijfsleven om in de regio te investeren, meer werkgelegenheid
- Is voor de politiek qua stemmers concentratie ook belangrijk
- Meer kracht naar Den Haag om zaken voor elkaar te krijgen.
- Meer nivo van bestuur!!!
- Raadsleden hebben meer invloed; nu beslissen de wethouders teveel in de regionale verbanden en daardoor heeft de kiezer nog minder invloed
- Sociaal / culturele voordelen
- Verminderen van gevestigde bekrompen denkgeregels. Positie binnen Limburg en efficiëntere organisatie van culture en vrije tijd activiteiten
- Voorzieningen delen, zoals een zwembad of schaatsbaan.

Toelichting

- Alleen al het aantal Burgemeesters , gemeenteraadsleden, gemeenteambtenaren en organisaties zal significant verminderen . Dit is een belangrijke kostenbesparing. Daar staat tegenover een grotere bestuurskracht en efficiency van het bestuurs-apparaat.

- Bovenstaande opties kunnen een voordeel zijn, echter zie mijn toelichting onder punt 2. Overigens is na eerdere fusies gebleken dat zeker niet altijd sprake is van kostenbesparing.
- Door alle gemeentelijke eilandjes is Limburg overgeleverd aan eigenbelang en vriendjespolitiek van de lokale politici. Dat de problemen in Limburg niet worden aangepakt is niet de schuld van Den Haag, maar een gevolg van het algemene 'niet verder kijken, dan de neus lang is'. Ook het Provinciale Bestuur is met dit virus besmet.
- Eigenlijk geen commentaar. Jawel: diezelfde groots mogelijke voordelen behaal je ook met door maximaal vergaande afstemming en samenwerking door alle gemeenten uit de regio waardoor toch alles, inclusief de diverse gemeentenamen als zodanig, wordt behouden en dus niet verloren gaat.
- En de doropspolitiek, vooral de limburgse variant wordt om zeep geholpen
- Er zijn voor en nadelen. Inderdaad meer en betere samenwerking. Echter, het is de vraag of dit ook gaat gebeuren. Het kan namelijk ook leiden tot nog meer bureaucratie en langere procedures.
- Het gaat in principe over organiserend vermogen. Dat verbeter je absoluut niet door te fuseren.
- Het is vijf vóór twaalf. Wil men van de regio Parkstad een in vele opzichten sterkere regio maken, dan is herindeling nog de enige juiste oplossing.
 Samenwerking in de regio Parkstad heeft in het verleden weliswaar iets opgeleverd, maar staat mijn inziens in geen verhouding tot datgene wat met een herindeling wel mogelijk en haalbaar zou zijn geweest. Met name met betrekking tot de sociaal economische problemen. Bovendien verliepen de diverse samenwerkingsvormen in deze regio in het verleden vaak heel erg moeizaam en erg traag.
 Dus mijn enige hoop voor alle kinderen en kleinkinderen van alle inwoners van de regio Parkstad is dat er een grotere fusie van gemeenten in Parkstad spoedig werkelijkheid zal worden!!!
- Het overstijgen van lokale belangen en iedere taak of ieder probleem kunnen plaatsen in een groter geheel zodat het geheel er op vooruit gaat en niet alleen het lokale belang van b.v. alleen de gemeente Heerlen of Kerkrade. Denk aan zwembaden, Roda JC, winkelcentra, infrastructuur e.d.
- Ik denk dat de raad van state de zaak niet zomaar heeft geblokkeerd. Mijn vertrouwen in de politici en bestuurders wordt steeds minder.
- Kostenbesparing is niet bewezen. Er zijn maandelijks overleggen tussen de parkstad gemeenten. Invloed lijkt het meest voor de hand liggende maar wat heeft de burger hier aan? De gemeente moet er zijn voor de burger.
- Stoppen met kerktoren denken en beschermen van eigen pluche.
- Vooral war betreft de samenwerking is het belangrijk. Aangezien er nu niet echt van een samenwerking kan worden gesproken. Je ziet nog steeds dat gemeentes ondanks afspraken onderling, toch hun eigen ding willen blijven doen. Bij een fusie is het beter en makkelijker te controleren en handhaven. Tenslotte is het een gemeente!
- Vrees voor een raad met nog meer pluchegeile kwasten. Misschien erg negatief maar de praktijk is nu eenmaal zo. Kennis is vaak zeer minimaal. Voor de verkiezingen een grote mond en, eenmaal gekozen, hoor je ze niet meer.



Anders, namelijk:

- Belastingen om hoog
- Betrokkenheid van inwoners bij activiteiten en verenigingen
- Brengt eigenlijk geen oplossing
- De bereikbaarheid voor alle burgers kan verslechteren zeker voor de oudere inwoners een probleem
- De centrale besturing kan individuele sociale problemen niet meer herkennen.
- De gemeentelijke organisaties raken naar binnen gekeerd, mensen worden onzeker over hun positie en de angst gaat regeren.
- De identiteit zal blijven bestaan, al zie je dat ook in de grotere steden een 'ander soort identiteit' ontstaat.
- Elke vorm zal ook wel weer nieuwe nadelen hebben, maar de voordelen zijn vele malen groter
- Financieel overzicht raakt verloren.
- Het is op termijn onontkoombaar en moet een andere aansturing komen van wijken/dorpen voor de problemen die direct voor de burger relevant zijn.
- Hoe groter, hoe meer je als burger een nummer bent
- Inwoners kunnen het gevoel krijgen verloren te gaan in een grote gemeente maar blijven toch echt inwoner van b.v. schaesberg of heerlerbaan.
- Kost meer dan het oplevert
- Nog onpersoonlijker.!!!
- Punten 2,3 en 4. Plus kostenbesparing is een illusie. Kosten zijn groter.
- Samenwerking komt niet van de grond
- Tot nu toe heb ik nog geen plan van aanpak gezien met betrekking van de banen van de ambtenaren die in geval van fusie hun baan kwijt raken. Ik denk dat er met een goede benadering van dat stuk de draagkracht binnen de gemeentes veel groter zou zijn.
- Verdere anonimisering van de "mensen"
- Zie mijn antwoorden op de eerste twee vragen.
- Zie toelichting

- Zie wat er met Hoensbroek gebeurt

Toelichting

- Deze nadelen worden realiteit indien niet zorgvuldig wordt gehandeld. Sorry dat ik in herhaling vervel.
- Afstand tot de burger is dan wel een groter item!!! Mooie reden om te gaan experimenteren met het meer betrekken van burgers bij besluitvorming
- Bij een grotere organisatie bestaat het gevaar dat deze log functioneert en dat er daardoor weinig binding met de burger is. Echter, indien dit op een adequate manier wordt ingevuld kan dit mogelijk probleem zeker worden afgevangen.
- De afstand tussen bestuur en burgers wordt bepaald door de bestuurders. Goede communicatie en informatie kan de burger betrekken bij wat er gebeurt en gebeuren moet in een gemeente
- De ambtenaren willen carrière maken. Maar het belang van de burger staat centraal.
- De eigenlijke afstand zal niet heel veel groter worden maar de perceptie van de burger dat de afstand tot de gemeente te groot is zal toenemen. Dit kan tegengegaan worden door als gemeente actiever te worden op wijk/dorp-niveau bijvoorbeeld aan de hand van wijkbesturen of comités
- De meeste nadelen die mensen noemen zijn puur emotioneel.
- Dit geldt meer in het algemeen, en ook voor gemeenten in Parkstad: Organisaties zijn, in toenemende mate, de meest inefficiënte vorm om vraag (burger/gemeente) en aanbod (gemeente/burger) bij elkaar te brengen. Schaalvoordeel en shared services zijn concepten die alleen maar draaien op economische gronden.
 Begrijp me overigens niet verkeerd, als procesdeskundige ben ik erg voor efficiënte processen, maar niet omwille van alleen besparing. We denken verder nog veel te veel in termen van organisaties en niet in termen van netwerken en communities. Hier komt ook een beetje het verhaal van identiteit om de hoek kijken. De cirkel van invloed en betrokkenheid is hier een mooie metafoor: Ik ben in afnemende mate betrokken bij mijn vriendin, familie, straat, wijk, dorp, gemeente, provincie, land en werelddeel. Hetzelfde geldt voor het hebben van invloed; die neemt af naarmate ik verder weg 'kijk'. Door te fuseren heb ik op z'n minst het gevoel dat mijn invloed nog kleiner zal worden op gevoerd beleid.
 TiPHeerlen is overigens een aardig voorbeeld waarbij zowel betrokkenheid als invloed wordt bekeken; maar heb ik als individu nu daadwerkelijk en uiteindelijk invloed op gevoerd beleid? Want wat was er gebeurd als de fusie niet was afgeblazen?
- Dit nadeel kan door een goede bestuurlijke wijk / dorp vertegenwoordiging met regelmatige contacten naar de bewoners toe, toch in een voordeel gaan werken
- Er zijn nagenoeg geen nadelen. Mocht het te groot worden kunnen we nog altijd deelgemeenten invoeren. We moeten durven! Wie allemaal in bv. de gemeente Landgraaf (ca. 47.000 inwoners) kent de burgemeester persoonlijk? In onze huidige grotere steden is er ook een " normaal" leven mogelijk. En ook in een kleinere gemeente kent niet iedereen alle mensen in de straat.
- Het feit dat inwoners tegen een fusie zijn, zie ik niet als een nadeel van een grotere fusie. Het is misschien wel een oorzaak waardoor een fusie niet of voorlopig nog niet doorgaat.
- Het risico is wel dat personen van lokale partijen meer zullen proberen vernieuwingen tegen te houden. En de grote partijen (landelijk) de burger uit het oog verliest. Waar overigens nu al Spraken van is. En ja er zullen veel inwoners tegen zijn. Aangezien men toch dorps denkt. En schijnbaar bang is dat je ineens je eigen wijk niet meer eigen is en je dialect ook nog gaat veranderen.

- Hoe groter, hoe meer je als burger een nummer bent. Dat geldt voor een grote gemeente, voor een grote supermarkt, bij een grote autodealer, in een groot ziekenhuis of zorgverzekeraar etc. etc. - die stelling gaat in nagenoeg alle gevallen op. Hoe kleiner de gemeente, dienst of bedrijf hoe beter de (persoonlijke) service en klantvriendelijkheid, want dan tel je als klant en niet als het zoveelste nummer. Die (levens)ervaring mag ik na 60 jaren wel stellen!
- Is het nu al
- Nadeel is natuurlijk dat er weerstand tegen een fusie bestaat. Helaas vooral bij het deel van de populatie dat er het meeste baat bij zal hebben. Gevoed vanuit de onderbuik van lokale politici is deze kwetsbare groep het meest ontvankelijk voor non-argumenten tegen fusie. Een verbetering van de kwaliteit van het Bestuur is bittere noodzaak. Daarom kun je beter eerst fuseren, geforceerd, dan raken we een hoop rotte appels kwijt.
- Verlies van identiteit van dorpen of wijken en dat het bestuur verder van de burger af zou komen te staan zijn drogredenen. Hoensbroek verliest niet plotseling zijn identiteit als de gemeente Heerlen opgaat in een gemeente Parkstad, net zoals Rimborg Rimborg blijft na een fusie. En met een goed systeem van buurtnetwerken kan het bestuur ook dicht op de burger staan. Kijk naar Amsterdam, waar stadsdeelraden zijn ingesteld.
- Zie vorig antwoord.
- Zie vraag 1.1